



participantes // enlaces // contacto

sobre arte críticas

Crítica de Artes

II Agenda



Búsqueda

tipo de búsqueda

debates / libros

artículos // críticas // debates // entrevistas // [todos](#)

críticas

Revivir el pasado ya muerto

por Carolina De Simone

Qué es el arte, de Arthur Danto, Buenos Aires, Paidós, 2013.

La indefinición de los estatutos artísticos es evidente en la creación contemporánea. Sin embargo, aún hoy existe la necesidad de alcanzar cierta aproximación respecto de “lo artístico”. Arthur C. Danto pareciera no conciliar el sueño, luego de haber dictaminado la muerte del Arte con mayúscula, e intenta definir un nuevo abordaje acerca del concepto de obra de arte en su nuevo libro titulado *Qué es el arte*.



Se debe tener en cuenta que el campo en el que Danto se maneja es la filosofía del arte, por lo tanto hay que remarcar que su perspectiva es en términos históricos, haciendo una revisión de los recursos filosóficos que operaron o deben operar para entender y analizar el campo artístico. En *Después del fin del arte* el autor ha presentado su tesis que efectiviza la muerte del arte narrativo tal como era entendido en el Renacimiento cuyo máximo exponente como historiador fue Giorgio Vasari. Este canon seguía operando hasta aproximadamente la década de 1950. Danto proclama la muerte de aquel Arte -él mismo la caracteriza con letra mayúscula-, que data en la década de los 80, tomando como referente de ruptura la obra de Andy Warhol, al parecer su artista fetiche. Aquí en su último trabajo, además de a Warhol, el filósofo recurre a la obra de Duchamp, catalogando a ambos como los grandes hitos que marcaron un quiebre, dando comienzo a esta nueva era del mundo artístico.

Para explicar entonces este nuevo abordaje del concepto de obra de arte, el autor intenta alcanzar ciertos ejes capaces de atravesar la historia por completo y que puedan ser utilizados para analizar cualquier manifestación artística. Autocatalogado como un esencialista, refuta la postura del arte como concepto abierto y postula dos propiedades inherentes a una obra artística: en primer lugar, alcanza la propiedad del “significado encarnado”. Una obra de arte trata sobre algo, pero esos significados no se encuentran en la obra en sí, sino que son adjudicados, deducidos por el espectador. Es entonces como Danto afirma que los significados se encuentran encarnados en el mismo objeto. “Lo que el espectador debe hacer es interpretar las propiedades que proveen el significado, de tal manera que llegue a comprender el significado esperado que encarnan.” Luego agrega, en primer lugar, que el soporte (por ejemplo el lienzo en donde se pinta un cuadro) no forma parte del significado, aunque lo encarna; y luego que es necesario entender la cultura de una época o de una sociedad para poder interpretar y alcanzar aquel significado que la obra encarna.

Como segunda característica de inherencia artística, el escritor define a la obra de arte como un “sueño despierto”. Aunque los sueños estén hechos de apariencias, estas lo son de cosas reales. Pese a que en algunos casos el arte y la realidad sean indiscernibles, el arte siempre mantiene una distancia para con la realidad. “Es sólo un sueño despierto en que el bailarín tiene la intención de que aquellos que están entre el público vean lo que está siendo

ac
arte críticasoctubre
2016

ISSN: 1853-0427

imitado, y que una gran parte de su público lea así ese movimiento (...) Esta percepción se comparte de un modo en que jamás se comparten los sueños..."

Acerca de este doble abordaje pareciera que Danto cayó en la trampa de aquel canon que él intentó dar por muerto. El autor supone no sólo que hay un significado, al parecer único, que develar, sino que además existe un significado esperado. Esta definición puede ser asociada con la idea de que la comunicación es unidireccional, que existe un mensaje a descifrar y que además debe ser el adecuado. El arte contemporáneo pone en jaque constantemente tanto la unidireccionalidad del mensaje, como la existencia de este último y su efectiva recepción.

En segundo lugar, sobre el concepto de "sueño despierto" da por cierto que la representación sólo puede "estar hecha" a partir de la realidad, no hay nada por fuera de ella que pueda plasmarse. Sobre este acercamiento, una vasta cantidad de obras pueden dar cuenta de lo contrario, sobre todo en aquellas donde no existe una representación como Danto parece entender. Es el caso del *ready made* donde no se opera mediante la representación, sino que hay pura presentación del objeto. Se trae la realidad concreta a la obra y no un sueño, no una imagen aparentemente similar.

Hay que destacar la fluidez que tiene el autor en su escritura. Como anteriormente se ha comentado, Danto se especializa en filosofía del arte; sin embargo, su conocimiento y las nociones utilizadas no pecan de soberbia: su lectura es fluida, y aunque quizá sea necesario cierto conocimiento previo de algunas nociones del campo artístico como filosófico, la escritura se presenta como un cable a tierra para el lector. Es importante la revisión histórica que se realiza en el primer capítulo del libro, donde se abordan estos dos conceptos de inherencia artística.

Danto intenta demostrar que la definición de arte siempre ha sido la misma, que el arte es "de una sola pieza" ¿Será que para el autor es necesario retomar ciertos conceptos anteriormente utilizados para repensar la historia del arte? ¿O es que la incertidumbre teórica y la indeterminación de los lenguajes artísticos, sin perder de vista la incorporación de múltiples otros, desorienta a los teóricos y provoca, cual manotazo de ahogado, la sensación de urgencia de que algo debe definirse para pensar el mundo artístico actual? Parece extraño que un crítico tan estimado hoy en día caiga en este tipo de concepciones que tanto el arte como la teoría contemporánea –y hasta él mismo- han refutado una vez tras otra.

(0) Comentarios

Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:
11-10-2016 14:54:28

buscanos en facebook!



IUNA
Instituto Universitario Nacional del Arte
Azcuénaga 1129. C1115AAG
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54.11) 5777.1300

Área Transdepartamental
de Crítica de Artes
Bartolomé Mitre 1869
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.

