

descriptiva y explicativa en los cursos analíticos de configuraciones mixtas. Es posible consignar que esta noción ha sido diversamente empleada para dar cuenta de fenómenos de producción de sentido que, en especial, corresponden a procesos discursivos cuya materialidad incide o modifica las reglas "de reconocimiento" que operan, por esa causa, en condiciones diferentes.

Los fenómenos a los que se alude por medio del empleo del término dispositivo, corresponden a los modos en que se articulan los procesos técnicos de producción textual con los diferentes recursos de alcance social. Situaciones que se han hecho particularmente notorias y crecientes desde el advenimiento de la imprenta hasta los empleos actuales de las pantallas electrónicas.

Se examinarán, por una parte, los trabajos analíticos que han incluido la noción de dispositivo, procurando establecer sus rasgos comunes y discrepancias; por otra, los que no la han incluido pero trataron problemas afines a los designados de ese modo. El propósito final consiste en establecer si la noción de referencia posibilita dar cuenta de asociaciones por rasgos comunes, de fenómenos propios de configuraciones discursivas heterogéneas.

1.5 PALABRAS CLAVES: Dispositivo-Materialidad del sentido-Enunciación-Discursos heterogéneos.

1.6 DURACION DEL PROYECTO: ANUAL ? BIANUAL **X** TRIANUAL ?

1.7 CARACTERISTICAS:

Tipo de Investigación: Básica **X** Aplicada ? Desarrollo ? Creación ?

Disciplina: Ciencias de la Comunicación

Campo de Aplicación: Teorías semióticas

Línea de Investigación: Análisis de Discursos Heterogéneos

1.8 TRANSFERENCIA DE RESULTADOS PREVISTA: SI **X** NO ?

2. DESCRIPCION DEL PROYECTO: Desarrollar según el esquema siguiente:

2.1 Denominación:

El lugar de la noción de dispositivo en el contexto de las teorías semióticas

2.2 Marco teórico o estado actual del tema:

La noción de **dispositivo** ha sido empleada con frecuencia en el campo de los estudios textuales, sean estos de raíz semiótica o de distintas variantes del análisis discursivo (Peeters y Charlier, 1999; Traversa, 2001; Charaudeau, 2004). En algunos contextos, la noción se acerca a lo tangible, como resultado del particular modo de organización de un artefacto (Verhaegen, 1999); en otros, por un modo de práctica social (Metz, 1973); a estos se suman también los que se refieren a técnicas de producción (Schaeffer, 1987,1999). El conjunto aludido -aunque no sea exhaustivo- señala la participación de esas dimensiones (de artefacto, socialidad o técnica de realización) como intervinientes en la producción social de sentido.

El acuerdo en torno a la concurrencia de esas heterogéneas dimensiones se establece desde un presupuesto de orden general: la producción de sentido se realiza a partir de una manifestación material. Tal **materialidad** (Gumbrecht y Pfeiffer,1994) da lugar a una condición insoslayable: el inicio de todo estudio empírico de producción de sentido encuentra siempre su punto de partida en la observación de conjuntos de materias sensibles cuyas configuraciones son identificables sobre un soporte -sea sonoro, visual, olfativo o táctil-, incluso por sus diversas combinatorias, todas ellas fragmentos de semiosis identificables por vía del análisis (Metz, 1972; Verón, 1987).

Tales combinatorias, que dan lugar a configuraciones heterogéneas, se asocian con procesos técnicos que habilitan nuevas instalaciones de esos procesos antes asentados en diferentes recursos. Puede pensarse, a modo de ejemplo, el caso de la escritura y sus consecuentes transformaciones tanto en la sustancia como en los vínculos y procesos cognitivos a los que da lugar (McLuhan, 1962; Zumthor 1987; Havelock, 1996; Goody, 1990).

El ejemplo de la escritura -tanto "hacia delante", con los recursos a la imprenta o las modernas pantallas electrónicas; como "hacia atrás", en sus relaciones con la voz poética-, es sólo un aspecto del posible despliegue (o lugar) de la noción de **dispositivo**. Con la suma de hallazgos técnicos que se desarrollaron a partir de la segunda mitad del siglo XIX hasta nuestros días, el lugar de despliegue de la noción se incrementa de manera acelerada. El caso de la televisión constituye una situación, - si se quiere, límite-, dada su heterogeneidad, porque articula formas de organización que incluyen a la voz y la escritura, junto a una vasta diversidad de procedimientos de producción de imágenes estáticas o en movimiento pero que, a su vez, se conjugan con

otros recursos técnicos que los modalizan (Carlón, 2004).

En resumen: la noción de dispositivo ha tenido hasta el presente un campo de aplicación extenso, aunque el común denominador que liga entre sí a sus empleos es restringido o, por momentos, poco claro; el ligamen se establece en un acuerdo no bien explicitado entre instancias que asocian *técnicas de producción*, que incluyen reglas de producción situadas a muy distintos niveles (convenciones; ejecutorias de materialización, imprenta, fotografía o grabado, por ejemplo), con otras *técnicas sociales* referidas a su instalación y difusión: radio, televisión o cine, por ejemplo (Aumont, 1990). Tales técnicas sociales no prescinden, de hecho, de un complejo de recursos asimismo técnicos, para su puesta en obra, lo que también forma parte del inestable acuerdo, como componentes que dan lugar tanto a diferencias vinculares como a procesos de desplazamiento entre enunciado y enunciación (Verón, 1983; Casetti, 1983; Traversa, 2001). La relación entre las diferentes instancias mencionadas fue señalada en 1999 (Peeters y Charlier), con una amplitud mayor, valiéndose de una comparación: el **dispositivo** correspondería a un “entre dos” (tal cual se lo emplea en la costura), una relación entre componentes que, en vista a un resultado, se ligan conservando su autonomía. La televisión, en cuanto técnica de producción, no difiere si se usa para vigilancia en un supermercado o para una cadena de aire; el abismo entre ambas se abre a partir de sus modos de instalación social. Los empleos de comparaciones, o aproximaciones metafóricas en otros casos, darían lugar a una discusión crítica que permitiría evaluar el alcance de la noción.

2.3 Aporte original al tema:

Lo que hemos señalado indica que, desde distintas perspectivas se ha circunscripto un campo de fenómenos, no fácilmente conciliables en principio. El aporte consistiría en lograr un ordenamiento que da lugar a posibles modelizaciones destinados a conferir a esa noción de dimensiones útiles para las descripciones y eventuales esquemas de valor explicativo, en términos de posibilidades de producción de sentido.

2.4 Objetivos:

Consideraciones preliminares

La fijación de los objetivos de la investigación hace necesario aclarar ciertos aspectos que aportan claridad a los objetivos que nos proponemos cumplir:

1. La noción de **dispositivo** se ha desplegado en una diversidad de campos del conocimiento; quedan excluidos, de hecho, los vinculados a las ciencias naturales, la ingeniería, etc., sin descontar que en nuestro caso su aplicación puede compartir con ellos un rasgo semántico: el tratarse de partes que se integran en vista a un resultado más o menos repetible.

2. Existen también relaciones de vecindad que competen a fenómenos discursivos de un alto nivel de generalidad (Foucault, 1984; Deleuze, 1990), que serán objeto de discusión solo al principio del trabajo, pues han dado lugar a modalidades analíticas en direcciones diferentes a las que examinaremos de manera prevalente (Jäger, 2003).

3. Otro campo de aplicación directa del término, como el campo de la lingüística, (Milner, 1998, y Berkenbusch, 1998), por ejemplo, tratan problemas afines; el primero, por su inflexión epistemológica, será incluido en la discusión durante la primera etapa.

4. Las discusiones y resultados de esta investigación procurarán superar las dificultades (ambigüedades o generalizaciones) manifestadas por buena parte de los participantes del *Colloque international*, "Dispositif et médiations des savoirs" (Lovaina, 1998). En el apartado correspondiente a "estado de la cuestión", hemos mencionado solo las intervenciones indispensables. Las dificultades que se encontraron en ese coloquio fueron retomadas luego por Verón (2004), en especial las referidas al peso de la construcción social (los procesos semióticos), en relación con los *soportes tecnológicos* (preocupación propia de la ingeniería), reflexión coincidente con la de Bruno Latour.

Objetivos:

a. Discriminar las diferencias y modos de construcción de los objetos, en cuanto a la extensión de la noción de dispositivo, en los campos de la semiótica, de otros que se proponen propósitos más abarcativos.

b. Establecer las diferencias con campos más restringidos: por ejemplo, referidos a una serie particular, (la lingüística); o a un procedimiento técnico, (la fotografía).

c. Circunscribir los modos en que se han construido los objetos y los caminos analíticos empleados en el terreno de la investigación empírica cuando se ha empleado explícitamente la noción de dispositivo.

d. Examinar las situaciones en las que conceptualmente se han puesto en juego conceptos cercanos o problemas afines a los señalados en los ítems “b” o “c” sin una definición entitativa.

e. A partir de los resultados de los cuatro puntos anteriores se intentará: I. acercarse a una definición operativa de **dispositivo**; II. señalar los alcances descriptivos y, en consecuencia, su capacidad para diferenciar procesos de producción de sentido; III. aproximarse, - o al menos señalar las pautas-, de sus posibles campos de aplicación.

2.5 Metodología:

Se pondrá en obra un **análisis comparativo** con el propósito de establecer las diferencias consignadas en el párrafo correspondiente a “Objetivos”, en el que se establecen cuatro grupos de problemas para examinar, que se corresponden con los señalados objetivos. Para ello se utilizarán criterios homogéneos, a pesar de que la posibilidad de obtención de resultados no sea del mismo tenor.

1. Definición del objeto, sus modos de construcción (¿Qué propiedades se han escogido para definirlo? ¿Según qué camino?)
2. Alcances adjudicados a la noción, en cuanto a su función operativa (¿Cuáles son los límites de su empleo y qué permite indagar?).
3. Tratándose de discursos, descripción del horizonte teórico donde se inscribe la noción, en relación a los modos de acceso a las configuraciones textuales (¿Se pone en juego una teoría configuracional del signo y de sus modos de operar? ¿De qué manera establece o tiene en cuenta las relaciones interdiscursivas?)
4. Señalar si incluye o no presupuestos relacionales (¿Incluye relaciones entre producción y reconocimiento? ¿Presupone un posible campo de “efectos”?)
5. Explicar si habilita el establecimiento de taxonomías que organizan el campo discursivo (¿Da lugar a discriminaciones que exceden o se superponen total o parcialmente con las de “tipo”, “género”, “soporte”, “medio”, etc.?)
6. Explicar de qué modo discrimina diferentes relaciones con las facultades sensoriales y despliegues corporales (¿Incluye las vías y modos de organización de la mirada o la escucha? ¿Discrimina o no relaciones de espacialidad?)

La enumeración, que no es exhaustiva, podrá ser ampliada o modificada; pero es necesaria, al menos, para cumplir con el objetivo de producir un primer ordenamiento en el curso del análisis.

Este examen será repetido en los cuatro grupos, para construir el *topos* de los cuatro dominios a cotejar que, desde ya, pueden suponerse no homogéneos entre sí. Las decisiones respecto a los textos que se comparen son provisionales; podrán realizarse sustituciones, ampliaciones; por su parte, el recurso a discusiones de carácter general mencionadas a lo largo de este escrito, se presentan a los efectos de mostrar el curso del análisis:

Grupo a (corresponde al objetivo "a"): Deleuze (1984), Foucault (1987), Derrida, Steigler (1998).

Grupo b (corresponde al objetivo "b"): Milner (1995), Schaeffer (1987).

Grupo c (corresponde al objetivo "c"): En lo correspondiente a este conjunto se hace necesario darle mayor extensión y establecer comparaciones - en la

medida de lo posible- entre trabajos referidos a un mismo objeto o, al menos, semejantes. Se examinarán, en principio, los referidos a aplicaciones de la noción de dispositivo a:

I) Tapas de publicaciones periódicas ,tratadas como un dispositivo independiente: Steimberg y Traversa (1997), Cingolani (2005), Vasallo (2005);

II) Emisiones televisivas: Carlón (2004), Jost (2002);

III) Radio: Fernandez (1994), Berkenbusch (1998).

Grupo d (corresponde al objetivo d): En este grupo se incluirán análisis de textos que presenten afinidades o cercanías con los del **Grupo c**, donde no se halla incluida de manera explícita la noción, pero sí se han producido problemáticas afines, resueltas-o no- de otro modo:

Verón (2004), Fisher y Verón (1999) para el caso de tapas de semanarios

En este grupo se tratarán las discusiones acerca de la escritura en relación con la voz y la imprenta, producidas durante los primeros años de la década del sesenta, en los trabajos clásicos mencionados en el apartado correspondiente a "estado de la cuestión" , incluyendo una discusión de Fontanille (1995).

A partir de los resultados de las discriminaciones logradas a través de la aplicación de los seis criterios señalados y su correspondiente ordenamiento, se emprenderá la discusión crítica (señalada como objetivo "e", el principal).

3. ANTECEDENTES: Desarrollar los antecedentes del equipo sobre la temática del proyecto propuesto. Especificar: publicaciones, presentaciones a

congresos de la especialidad, convenios con otras instituciones, etc.

Investigaciones preliminares (aún no publicadas) relacionadas con el tema

Por parte del Director:

“Modalidades de figuración de las tapas de semanarios argentino del siglo XX”: En esta investigación se procura establecer una tipología de tapas de semanarios poniendo en juego la noción de dispositivo, atribuyéndole a esa unidad de los medios gráficos funcionamientos de producción de sentido de carácter singular y distintos a los otros componentes de la publicación.

Para cumplir con este objetivo se establecieron las siguientes diferenciaciones:

1. el papel funcional de las tapas en los comportamientos mediáticos,
2. las configuraciones de producción técnica
3. los procesos de semantización, teniendo en cuenta los fenómenos de interdiscursividad.

Un breve avance de esta investigación fue publicado en la revista Encrucijadas, de la Universidad de Buenos Aires (No.33, 2005)

Por parte de la codirectora:

“La incidencia del dispositivo informático en los procesos de escritura”: En esta investigación en curso se exploran los procesos redaccionales mediados por el soporte informático, (sobre todo con el uso del procesador de textos) en un colectivo formado por estudiantes universitarios de carreras donde se solicitan trabajos académicos escritos como parte de la acreditación de materias (monografías, informes de lectura, parciales domiciliarios, etc.) . Hasta el presente se ha utilizado una metodología de investigación cualitativa de tipo exploratorio con el fin de favorecer la comprensión de prácticas diversas y de significados, desde la perspectiva “en producción”, sobre el uso del dispositivo. El material sobre el que se ha trabajado para el análisis tiene como objeto construir tipologías que permitan agrupar características y problemáticas que surgen en la producción escrita con el dispositivo mencionado y comparar, posteriormente, un modelo de los procesos emergentes con los modelos cognitivos tradicionales que describen los procesos redaccionales.

4. APORTES POTENCIALES: Desarrollar según el esquema siguiente:

4.1 Contribución al avance del conocimiento artístico, científico y/o tecnológico.

Habilitaría una herramienta analítica para el estudio de discursos que integran diferentes materias significantes y operan en condiciones de desvío respecto de sus empleos más generales.
--

4.2 Contribución a la formación de recursos humanos.

Se han incorporado al grupo de trabajo un conjunto de investigadores jóvenes y de mediana edad en curso de realización de maestrías y doctorados. En ciertos casos dirigidos por el responsable principal del proyecto.

4.3 Transferencia prevista de los resultados, aplicaciones o conocimientos derivados del proyecto (si corresponde)

Se contempla la transferencia en el ámbito académico, en primer instancia a los seminarios de posgrado y formación superior en general.

5. PLAN DE TRABAJO: Desarrolle en un máximo de 4 (cuatro) carillas. Enumere las tareas especificando su ubicación temporal.

Actividad	Meses Año 1											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Aju Ajustes del corpus a investigar y selección de las categorías analíticas	x	x	x	x								
Examen del grupo "a" de textos (ver metodología)					x	x	x	x				
Examen del grupo "b" de textos									x	x	x	x
Actividad	Meses Año 2											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Examen del grupo "c" de textos	x	x	x	x								
Examen del grupo "d" de textos					x	x	x	x				
Tratamiento crítico y discusión, correspondiente al objetivo "e"									x	x	x	x

6. RECURSOS HUMANOS INTERVINIENTES:

- El Director y cada integrante deberá especificar todos los proyectos en los que participa indicando claramente la participación en horas semanales en cada proyecto (incluyendo el proyecto en acreditación)

Desarrollar según el esquema siguiente:

6.1 PROFESORES / INVESTIGADORES

Apellido y Nombres	Cargo/s.(Titular, Asociado, Adjunto)	Dedicación/es (Exclusiva, Semiexclusiva, Simple)	Unidad Académica a la que pertenece	Categoría docente - investigador (si corresponde): (I, II, III, IV, V, A, B, C, D)	Título.	Dedicación en este proyecto en horas por semana.	Otros proyectos en los que interviene (título y director)	Dedicación en el proyecto mencionado en horas por semana.
Traversa, Oscar	Titular	Simple	Área Transdepartamental de Crítica de Arte	1	Diplomado en EHESS, París. Doctor de UBA	5		
Ornani, Carlota	Adjunta	Exclusiva	Área Transdepartamental de Artes Multimediales	3	Profesora en Letras	10		

6.2 AUXILIARES DOCENTES

Apellido y Nombres	Cargo/s. (JTP, Ayudante 1º)	Dedicación/es (Exclusiva, Semiexclusiva, Simple)	Unidad Académica a la que pertenece	Categoría docente - investigador (si corresponde): (I, II, III, IV, V, A, B, C, D)	Título.	Dedicación en este proyecto en horas por semana.	Otros proyectos en los que interviene (título y director)	Dedicación en el proyecto mencionado en horas por semana.
Prieto, Carlos	JTP	Semiexclusiva	Área Transdepartamental de Crítica de Arte		Realizador de cine y Video. Periodista deportivo	5		
Vassallo, Sofía	JTP	Semiexclusiva	Área Transdepartamental		Lic. en Comunica-	5		

			de Crítica de Arte		ción Social			
Choi, Domin	Ayudante de 1ª	Simple	Área Transdepartamental de Crítica de Arte		Licenciado en Arte	5		
Rocha, Amparo	Ayudante de 1ª	Simple	Área Transdepartamental de Artes Multimediales		Profesora en Letras	5		
Castellano, Santiago	Ayudante de 1ª	Semiexclusiva	F. SOC (UBA)		Licenciado en Comunica- ción Social	5		
Burré, Marina	Adjunta- Simple	Simple	Área Transdepartamental De Formación Docente		Profesora de Artes Plásticas	5		

7. EQUIPAMIENTO Y/O BIBLIOGRAFIA: Desarrollar según el esquema siguiente

7.1 Equipamiento Disponible: Describa, especificando estado de conservación y costo. Otros datos que estime convenientes.

Se cuenta con el equipamiento informático y de registro e impresión. El conjunto actualizado y en buen estado de funcionamiento, en consecuencia no se solicita presupuesto para esos rubros.

7.2 Equipamiento Necesario: Enumere el equipamiento indispensable para la realización del proyecto que no se posee.

RUBRO	Monto en pesos año 1	Monto en pesos año 2
Insumos	500	500
Bibliografía	3000	1000
Publicación de resultados del proyecto		3000
Gastos de servicios técnicos especializados		
Viajes y Viáticos	1500	1500
Equipamiento		
Gastos de trabajo de campo		
TOTAL		

Insumos: Incluye resmas de papel, cd, tinta para impresoras. El mismo criterio se aplica al primero y segundo año.

Bibliografía: incluye la compra de una media de 6 (seis) libros de edición nacional o extranjera para cada año.

Publicación de los resultados de la investigación: Incluye la publicación en coedición en una editorial nacional del texto resultante de la investigación planteada.

Viajes y viáticos: Incluye el pago de pasajes para congresos nacionales y las inscripciones a congresos y reuniones científicas.

7.3 Fuentes de información disponible y/o necesaria.

Bibliografía citada de la que se dispone en su totalidad:

- Aumont, Jacques, 1992 (1990), "El papel del dispositivo", en: *La imagen*, Paidós, Barcelona.
- Berkenbusch, Gabriele, 1998, "De la lingüística del texto al análisis de los procedimientos verbales: emisiones de radio con participación de oyentes", *Signo y Señal*, Revista del Instituto de Lingüística, Facultad de Filosofía y Letras; UBA, No.10.
- Carlón, Mario, 2004, *Sobre lo televisivo. Dispositivos, discursos y sujetos*, La Crujía, Buenos Aires.
- Casetti, Francesco, 1983, « Les yeux dans les yeux », en : *Enociation et cinema, Communications*, No.38, Editions du Seuil, Paris.
- Charaudeau, Patrick, 2004, "La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual", en: *Signos*, vol. 37(56), Revista de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso.

- Derrida, Jacques, 1998, *Ecografías de la televisión. Entrevistas filmadas*, EUDEBA, Buenos Aires.
- Fernández, José Luis, 1994, *Los lenguajes de la radio*, Colección del círculo, Atuel, Buenos Aires.
- Fisher, Sophie et Verón, Eliseo, 1999, « Théorie de l'énonciation et discours sociaux », en : Fisher, Sophie, *Enonciation. Manières et territoires*, Ophrys, Paris.
- Flaugeul, Alain, 1999, « Television : l'âge d'or des dispositifs 1969-1983 », en : *Le dispositif. Entre usage et concept*, Hermès, No.25. Editions du CNRS, Paris.
- Fontanille, Jacques, 1995, *Sémiotique du visible. Des mondes de lumière*, Puf, Paris.
- Goody, Jack, 1990 (1986), *La lógica de la escritura y la organización de la sociedad*, Alianza, Barcelona.
- Gumbrecht, Hans U. and Pfeiffer, Ludwig K. (Ed.), 1994, *Materialities of Communication*, Stanford University Press, Stanford, California.
- Havelock, Eric A., 1996 (1986), *La musa aprende a escribir. Reflexiones sobre oralidad y escritura desde la Antigüedad hasta el presente*, Paidós, Barcelona.
- Jäger, Siegfried, 2003(2001, « Discurso y conocimiento: aspectos teóricos y metodológicos de la crítica del discurso y del análisis de dispositivos", en: Wodak, Ruth y Meyer, Michael (Comp.) *Métodos y análisis críticos del discurso*, Gedisa, Barcelona.
- Jost, Francois, 2002, *L' Empire du loft*, La dispute/Snédit, Paris.
- Jost, François, 1983, « Narration(s) :en deçà et au-delà», en : *Enociation et cinema, Communications*, No.38, Editions du Seuil, Paris.
- McLuhan, Marshall, 1998 (1962), *La galaxia Gutenberg. Génesis del homo typographicus*, Círculo de Lectores, Barcelona.
- Metz, Christian, 1971, *Langage et cinéma*, Librairie Larrousse, Paris.
- Metz, Christian, 1975, « Le film de fiction et son spectateur . (Etude métapsychologique) », en : AA.VV., *Psycaanalyse et cinéma, Communictions* No.23, Seuil, Paris.
- Meunier, Jean- Pierre, 1999, « Dispositif et théories de la commnication », en : *Le dispositif. Entre usage et concept Hermès*, No.25. Editions du CNRS, Paris.
- Milner, Jean-Claude, 1995, « L' épistémologie du dispositif », en : *Introduction à une science du langage. Edition abrégée*, Editions du Seuil, Paris.
- Nel, Noël, 1999, « Des dispositifs aux agencements télévisuelles », en : *Le dispositif. Entre usage et concept*, Hermès, No.25. Editions du CNRS, Paris.
- Peeters, Hughes et Charlier, Philippe, 1999, « Contributions à une théorie du dispositif », en : *Le dispositif. Entre usage et concept*, Hermès, No.25. Editions du CNRS, Paris.
- Schaeffer, Jean- Marie, 1987, *L' image précaire. Du dispositif photographique*. Editions du Seuil, Paris.
- Schaeffer, Jean- Marie, 1999, *Pourquoi la fiction ?*, Editions du Seuil, Paris.

- Steimberg, Oscar y Traversa, Oscar, 1997(1985), « Por donde el ojo llega al diario : el estilo de primera página », en : *Estilo de época y comunicación mediática* (T. I), Colección del Círculo, Atuel, Buenos Aires.
- Traversa, Oscar, 2001, “Aproximaciones a la noción de dispositivo”, en: *Discursos de los medios, Signo y Señal*, Revista del Instituto de Lingüística, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, No.12, Buenos Aires.
- Verhaegen, Philippe, 1999, « Les dispositifs techno-sémiotiques : signes ou objets ? », en : *Le dispositif. Entre usage et concept* , Hermès, No.25. Editions du CNRS, Paris.
- Verón, Eliseo, 1987, *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Gedisa, Barcelona.
- Verón, Eliseo, 2004 (1982), « El espacio de la sospecha », en : *Fragmentos de un tejido*, Gedisa, Barcelona.
- Verón, Eliseo, 2004, « Prefacio », en: Carlón, Mario, *Sobre lo televisivo. Dispositivos, discursos y sujetos*, La Crujía, Buenos Aires.
- Verón, Eliseo, 1983, « Il est là, je le vois, il me parle », en : *Enonciation et cinema*, *Communications*, No.38, Editions du Seuil, Paris.
- Zumthor, Paul, 1987, *La lettre et la voix. De la «littérature» médiévale*, Editions du Seuil, Paris.

Bibliografía Necesaria :

Las nuevas solicitudes bibliográficas están en función de los avances de la investigación, el presupuesto solicitado resulta de una estimación mínima de compra de libros y suscripciones en el extranjero « Base precio de Amazon y Barnes and Noble »

8. PRESUPUESTO DEL PROYECTO.

IMPORTANTE: Los subsidios otorgados por el I.U.N.A a cada Proyecto de Investigación tienen un monto actual de hasta \$5000 por año, se recomienda no superar dicho monto a menos que el Proyecto proyecto cuente con otras fuentes de financiación.

8.1 Costo mínimo global estimado necesario para llevar a cabo el proyecto

Primer año: \$5000.....

Segundo año: \$5000.....

Tercer año:

8.2 Fondos/Recursos disponibles

Monto	Fuente
----- -----	-----

8.3 Fondos/Recursos en trámite

9. Evaluadores del Banco del Programa de Incentivos que no deben ser convocados para analizar el proyecto.

9. 1 Por excusación (Listar los nombres y apellidos de hasta un máximo de cinco

investigadores, que no deberían evaluar el proyecto por haber colaborado estrechamente, durante los últimos cinco años, con los integrantes del mismo, fundamentar)

9. 2 Por recusación (Listar los nombres y apellidos de hasta cinco investigadores, que a criterio del titular del proyecto no deben ser convocados como evaluadores, fundamentar)

10. Evaluadores del Banco del Programa de Incentivos a quienes se sugiere convocar para analizar el proyecto. (Listar los nombres y apellidos de hasta cinco investigadores de la región metropolitana y cinco investigadores externos a dicha región)

Región Metropolitana:

Bein, Roberto (UBA)
Narvaja De Arnoux, Elvira (UBA)
Romano, Eduardo Ángel (UBA)
Arfuch, Leonor Dolores (UBA)
Doberti, Roberto Eduardo (UBA)

Otras Regiones:

Dalmaso, María Teresa (UNC)
Ravera, Rosa María (UNR)
Frutos, Susana (UNR)
De Rueda, María de los Ángeles (UNLP)
Gutniski, Gabriel Francisco (UNC)

La información que detallo en esta solicitud es exacta y tiene carácter de **DECLARACION JURADA**

FECHA: / / Firma del Director del Proyecto Firma Codirectora