

## **ANEXO II**

### **1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO**

Código (reservado para la SlyP)

--

#### **1.1 Datos Generales del Proyecto**

- ✓ **Departamento o Área:** Área Transdepartamental de Crítica de Artes
- ✓ **Lugar de Trabajo** (indicar departamento, cátedra, instituto): cátedra Medios y Políticas de la Comunicación
- ✓ **Área temática del Proyecto:**

<b>Disciplina</b>	4600 Información
<b>Rama</b>	4601 Comunicaciones masivas

Según su línea de trabajo específica, consigne lo que corresponda:

<b>Especialidad</b>	Análisis de medios y estudios en recepción
<b>Palabras clave</b>	medios – recepción – estrategias discursivas – crítica – enunciación

#### **1.2 Título del Proyecto**

**Crítica y discursividad II: las interfaces mediática e individual.**

#### **1.3 Datos de la Dirección:**

**Director:**

Apellido y Nombre	Categoría Programa de Incentivos	DNI	Cargo Docente Instituto Universitario Nacional del Arte <sup>1</sup>	Dedicación	Condición <sup>2</sup>	Máximo Título Académico obtenido
Cingolani, Gastón	III	22.798.855	Adjunto	Semi-exclusiva	Regular	Magister

<sup>1</sup> Se deberá adjuntar copia de la designación al cargo docente.

<sup>2</sup> Deberá consignarse si se trata de la condición Extraordinario, Regular, Interino, Contratado

**Codirector/es:**

Apellido y Nombre	Categoría Programa de Incentivos	DNI	Cargo Docente IUNA <sup>3</sup>	Dedicación	Condición <sup>4</sup>	Máximo Título Académico obtenido

## 2. PLAN DE INVESTIGACION

### 2.1 Resumen (Hasta 200 palabras)

Encabezar consignando título, director y lugar de trabajo.

**Título: Crítica y discursividad II: las interfaces mediática e individual.**

**Director: Gastón Cingolani**

**Lugar de trabajo: cátedra Medios y Políticas de la Comunicación. Área Transdepartamental de Crítica de Artes – Instituto Universitario Nacional del Arte**

El proyecto apunta a producir, probar e implementar instrumentos de análisis cualitativos sistematizables que registren a un mismo tiempo los efectos de sentido producidos en las interfaces medios-medios y medios-individuos. El objetivo de trabajar sobre esta doble relación consiste en poder indagar, en situaciones específicas, la emergencia y/o transformación de valoraciones producidas discursivamente, apuntando a registrar las relaciones entre las producidas en los medios y en los individuos. Las premisas teóricas involucran primordialmente el principio de la complejidad del sentido, la manifestación en la superficie discursiva de las operaciones enunciativas que configuran los discursos, y la irreductibilidad de las operaciones discursivas producidas por los medios y por los actores sociales. Se considerará a la *crítica* como caso de emergencia discursiva de valoraciones.

### 2.2 Resumen en inglés (Para difundir por INTERNET; hasta 200 palabras)

Encabezar consignando título, director y lugar de trabajo.

**Título: "Criticism and discursivity II: media and individual interfaces"**

**Director: Gastón Cingolani**

**Lugar de Trabajo: cátedra Medios y Políticas de la Comunicación. Área Transdepartamental de Crítica de Artes, Instituto Universitario Nacional del Arte.**

This research project aims to produce, test and implement some systematizable instruments of qualitative analysis, to record at the same time the sense-effects produced at the media-media and media-individuals interfaces. The reason to work on this double linkage is to be able to look for (in specific situations) the emergence or transformation of assessments produced by discourse, aiming to record the

---

<sup>3</sup> Se deberá adjuntar copia de la designación al cargo docente.

<sup>4</sup> Deberá consignarse si se trata de la condición Extraordinario, Regular, Interino, Contratado

relationship between those produced by media and by individuals. The theoretical premises mainly involve the principle of complexity of sensemaking, the featuring in discourse surface of the enunciative operations, and the irreducibility of those operations produced by media and by individuals. Criticism will play the role of emergent case of discursive assessments.

### 2.3 Estado actual del conocimiento sobre el tema (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

Indagar la dimensión mediática de la crítica requiere considerar que su dinámica está sometida a las mismas condiciones que todo proceso de mediatización masiva. Esas condiciones se revelan complejas. (LUHMANN, 1995, 2000) Hay circulación discursiva entre los medios y circulación discursiva entre los medios y las instancias individuales de “consumo” mediático (VERÓN, 2007). Ambos modos de circulación están afectados de complejidad, pero no por ello ambas relaciones pueden tratarse bajo los mismos métodos. Los medios en general, y la crítica como un sub-producto mediático en particular, han sido tratados bajo enfoques semióticos. La mayoría de éstos han surgido de derivaciones y adaptaciones metodológicas de análisis de discursos verbales no mediatizados (TODOROV 1991, GREIMAS 1976, BARTHES 2003, GENETTE 1989, JAKOBSON 1981, METZ 1979; VERÓN, 2001a), y cuyo “costo” casi siempre ha sido la de suprimir la condición mediática de la misma. Por tanto, es preciso revisar algunas de esas adaptaciones, considerando al menos dos dimensiones que operan como condicionantes fundamentales: las restricciones del orden de los cambios y ruptura de las escalas espaciales, temporales e inter-sujetos, que afectan de manera diferenciada las interfaces medio-medio y medio-individuo (VERÓN, 2002); y los condicionamientos que el propio carácter sistémico de la comunicación le imprime como tal, en un universo de individuos que no vive sin mediatización, y en un universo de medios que no produce sus estrategias de comunicación sin consideración de la individualidad. (LUHMANN, 1995, 2000)

El desarrollo de un marco sobre esta problemática se puede ver en los resultados de nuestras dos investigaciones empíricas anteriores, respecto de las cuales ésta se propone como su tercera fase. En la primera investigación produjimos una sistemática de materiales mediáticos, lo que tuvo como resultado la dificultad que plantea el sistema *medios* para aprehender la complejidad de su circulación: lejos de cualquier organización linealizable sobre un eje temporal secuencial, lo que encontramos es que la tensión entre las operaciones de *memoria* y *agenda* producen diferentes configuraciones del tiempo como dimensión del sentido en la discursividad mediática. Así, el vector *actualidad* no se corresponde con el “tiempo físico” o “real”; pero tampoco es indiferente o independiente de él, en tanto todo registro técnico, así como toda expectación, están afectados por esta temporalidad. A partir de ello, los reenvíos que se producen en el sistema *medios* están fuertemente condicionados por esta tensión entre *actualidad* y *tiempo real*, a través de las operaciones *memoria* y *agenda*. La sistematización de los materiales es un catalizador de esa complejidad en términos de reenvíos. (CINGOLANI, 2010a, CREMONTE y CAPPÀ, 2010).

En la segunda investigación nos hemos enfocado en el análisis del componente *interfaz*. Dos interfaces son de nuestro interés: medios-medios y medios-individuos. Entonces el concepto de *opinión colectiva* (LIVET 1992; QUERÉ 1993) emergió como operatoria en articulación con el de *memoria*: a contrapelo de las teorías del establecimiento de los temas de agenda (*agenda-setting*) que soslayaban el *cómo* (la valoración específica) a favor del *qué* (el tema sobre el que se opina), hemos intentado volver sobre las operaciones que articulan ambas dimensiones (tema y valoración), siendo el aparato conceptual de la *enunciación* el que nos proveyó los mejores instrumentos para ese tratamiento. (CINGOLANI, 2010b, 2010c; CINGOLANI y FERNÁNDEZ, 2010, 2011; CREMONTE y CAPPÀ 2010).

Sería preciso, no obstante, por un lado, un ajuste en términos de la problemática de la producción enunciativa de la valoración no restringida a la *palabra* (la opinión *en los medios* no es sólo asunto verbal ni argumentativo), y por el otro, una revisión de la medida en que la opinión colectiva es una noción aplicable a la palabra individual. (VERÓN, 2001b).

Cualquier estado del arte sobre la problemática de la doble interfaz medios-medios y medios-individuos encuentra que, o bien escasea la consideración de la complejidad (el grueso de las teorías

de la recepción, pero también de los medios, ha sostenido la linealización de la relación medios-individuos), o bien se carece de instrumentos de trabajo que atiendan la doble interfaz –sobre todo se ha soslayado el papel de la relación medios-medios–.

#### **2.4 Marco teórico (Desarrolle en 1200 palabras como máximo)**

Tres teorías sustantivas constituyen el punto de inicio conceptual de nuestra investigación: la Teoría de la Discursividad de E. Verón (1988), la Teoría de los Sistemas Sociales de N. Luhmann (1995, 2007) y la Teoría de las Operaciones Enunciativas de A. Culioli (1990, 1999). Las tres tienen en común el sustrato de la complejidad en la comunicación, ya como *desfase* en la circulación discursiva (Verón), como *doble contingencia* como condición de posibilidad la comunicación (Luhmann), o como *regulación inter-sujetos* presente en la actividad de lenguaje (Culioli).

La *crítica* es un objeto particularmente interesante, ya que condensa fuertemente operaciones mediáticas que consideran en cada una de sus estrategias la proyección sobre la subjetividad individual, sin –obviamente– perder su instancia constitutivamente institucional, en tanto producto mediático.

Dos aportes salientes de la teoría de Luhmann sobre los medios están presentes en este proyecto: que no es posible analizar los medios fuera de su comprensión como sistema, en el sentido de que han logrado en su evolución histórica una autonomía operativa del resto de los sistemas sociales, y que los mismos operan en doble-penetración con los individuos (unos y otros, individuos y medios, son sistema y entorno recíprocamente). (LUHMANN 1995, 2000)

Las teorías de Verón y Culioli intervienen decisivamente en el aspecto adaptativo del lenguaje como actividad productora de sentido, que sin embargo no deja de estar afectada de complejidad: si el lenguaje está tanto en los discursos mediáticos como en los de los individuos, ¿en qué medida esa operatoria “común” condiciona la posibilidad de producción de sentido entre ambos sistemas? ¿son las mismas operaciones las que se movilizan entre los discursos mediáticos, entre individuos, que entre medios e individuos? ¿Es posible una teoría de la interfaz entre medios e individuos basada en la experimentación sobre la dimensión discursiva de los medios y de los discursos de los individuos? (VERÓN 2004; BOUTAUD-VERÓN, 2007)

Por lo pronto, el conjunto articulador de los reenvíos intra-mediáticos se circunscribe a tres grandes operaciones sobre las que se apoya el sistema *medios: memoria, agenda, y opinión colectiva*, siendo las tres las que permiten describir en alguna medida la complejidad de la interfaz medios-medios. Las nociones de *memoria* y *agenda* surgen de la obra de Luhmann, quien considera principalmente importante el problema de la *tematización* que los discursos mediáticos producen. Estos temas son reductores de la complejidad desbordante del entorno (“realidad”) que el sistema medios debe procesar para poder auto-sustentarse como sistema. (LUHMANN 2000) Quizás como efecto de cierto funcionalismo subyacente a la teoría de Luhmann, la noción de tema resulta productiva pero insuficiente: recubre el aspecto cuantitativo de la producción mediática (qué ingresa, qué se selecciona) pero no el cualitativo (qué diferenciación relativa, qué morfología, sostiene, al interior del sistema, la pluralidad de “aportes” —la noción de *aporte* está presente en la obra de Luhmann, pero insuficientemente desarrollada).

La noción de *opinión colectiva* está tomada de Livet (1992) quien precisamente intenta ver cómo los medios trabajan enunciativamente como si fueran individuos. La opinión colectiva es aquella que supone que hay (otros) colectivos que legitiman algún colectivo que sostiene que la opinión de ese colectivo es una entre otras. La caracterización de Livet es que la opinión colectiva es una estrategia que se diferencia de la opinión común y la individual. Ahora bien, en un sistema mediático constitutivamente *diferenciado*, no hay otra cosa que

opinión colectiva, es decir: la opinión común es *ideología* como *conocimiento* (no pasa como opinión) y la opinión individual no es reconocida como mediática, por lo tanto no estructura una colectividad. (Las limitaciones de Livet son de un orden teórico-metodológico: su enfoque no le permite analizar la opinión sino a través de marcas lingüísticas, quedando largamente desbordado en la discursividad mediática).

La dimensión cualitativa que intentamos incorporar mediante la noción de *opinión colectiva* requiere de un instrumento mucho más sensible: es, en ese sentido, que incorporamos la teoría de las operaciones enunciativas de Culioli. La producción de la valoración no es sólo asunto de adjunción de “términos calificantes” o “apreciativos”; supone operaciones que están desde la base misma del lenguaje, y que movilizan operaciones múltiples, en niveles diferentes. (CINGOLANI 2011) La abstracción de dichas operaciones, en tanto son enunciativas y están arraigadas en lo cognitivo, permite reencontrarlas –bajo otras configuraciones– en materias significantes no estrictamente lingüísticas.

Además del aspecto conceptual, la Teoría de los discursos sociales de Verón ha aportado un conjunto importante de análisis empíricos, es decir, su aplicabilidad en términos de análisis de discursos mediáticos. Aquí sólo mencionaremos que la noción de *gramática* (de producción, de reconocimiento) encierra tanto el principio organizador como estrategia de una clase de discursos, cuanto la hipótesis de relación (productiva o como “efecto”) con otro conjunto discursivo. La producción de sentido como sistema de reenvíos de dimensiones diferentes, cobra interés en la medida en que no observamos sólo un conjunto de materiales significantes, sino su tensión sistematizada con otro(s).

Dado que nuestro objeto de estudio se compone de reenvíos (allí radica el interés de indagar dos tipos de interfaces diferentes), es necesaria para nuestra investigación, una teoría de los procesos inter-discursivos.

## **2.5 Objetivos e hipótesis de la investigación** (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

Objetivos:

-Producir, implementar y poner a prueba instrumentos de análisis de las interfaces medios-medios y medios-individuos, con especial atención a la producción de valoraciones (opiniones, crítica, juicios de gusto o de valor).

-Analizar los cambios y rupturas de escalas promovidos por cada interfaz, considerando primordialmente las temporalidades, la condición “local”, y la configuración inter-sujetos presentes en producciones discursivas mediáticas y no-mediáticas.

-Observar el instrumento de observación a partir de la mensura de las restricciones que generan la sistematización de los materiales (su selección y co-organización), su tratamiento discursivo (enunciativo, no restringido a lo lingüístico), y las restricciones temáticas (el carácter previsto/imprevisto de los temas considerados).

-Aportar al debate sobre los conceptos de “impacto mediático”, “manipulación de la opinión pública”, “formación de opinión”, que atraviesan las teorizaciones sobre la crítica y la dimensión mediática de la misma.

Hipótesis:

A partir de lo expuesto como problemáticas en el Estado de la cuestión, en el Marco teórico y en los Objetivos, consideramos la posibilidad de registrar relaciones sistemáticas entre gramáticas (mediáticas y no-mediáticas), ya sea que denoten algún tipo de co-adaptación, ya sea que revelen inestabilidad o incertidumbre.

En cualquier caso, se prevé una composición compleja de ambos resultados, por lo que será importante establecer los niveles en que cada tipo de relación se produce.

### **2.6 Metodología** (Desarrolle en 1200 palabras como máximo)

Se tomarán dos casos testigos. Cada uno de ellos consistirá en una serie de materiales compuestos por los siguientes sub-corpus: (a) material mediático introductorio de un evento o tema (“informativo”); (b) material mediático que opera en cascada con respecto a lo ya mediatizado (“reflexivo”); (c) material no-mediático (palabra de individuos). Este último sub-corpus será producido en trabajo de campo intensivo, con muestras que se prevé la posibilidad de realizar tanto entrevistas individuales como conformación de grupos, bajo una aproximación estrictamente cualitativa y de producción de materiales analizables como *discurso*.

El criterio de selección de ambos casos testigos tendrán como valor rector la diferenciación sistemática entre previsto/imprevisto (por ejemplo, “entrega de premios Martín Fierro” vs. un acontecimiento imprevisible de un día tomado al azar), y la sensibilidad a registrar efectos de las operaciones mediáticas de *memoria*, *agenda* y *opinión colectiva*.

La selección de los materiales mediáticos tendrá como condición primordial la consideración del posicionamiento inter-mediático: se considera central el carácter relativo de dicho posicionamiento, el que no se mide en términos cuantitativos (rating, tirada, audiencia, visitas) sino cualitativos (posiciones diferenciales en términos “editoriales” o “de tendencias de opinión”).

Se intentará abarcar sistemáticamente la diferenciación por dispositivo mediático: prensa diaria, radio, televisión y portales de internet.

El rango temporal de cobertura se circunscribirá al alcance de la “jornada” mediática: veinticuatro horas en un diario; desde la primera mañana hasta la medianoche en radio; desde la segunda mañana hasta el prime-time en televisión; aparición y permanencia en portales.

La selección y obtención de los materiales no-mediáticos tendrá la siguiente estrategia de trabajo, que intentará abarcar tres dimensiones en sendas escenas: I) producción de la valoración en relación al sub-corpus (a), II) en relación al sub-corpus (b) (lo que apunta a contrastar efectos de la tensión *memoria-agenda*), y III) contraste de la producción enunciativa de la palabra “propia” (lo que apunta a registrar efectos de la operación *opinión colectiva* en el sistema *medios*). Para ello se procederá a trabajar con mismos individuos/diferentes momentos de la jornada, y diferentes grupos de individuos/en simultaneidad.

Dado que el objetivo principal no es alcanzar un análisis pormenorizado de los casos particulares investigados, sino producir y poner a prueba un instrumento, ciertas variables se tendrán en cuenta secundariamente como criterio de representatividad de la muestra.

Cabe consignar que toda la metodología está sujeta a posibles variaciones específicas, en virtud de que los observables a analizar se obtendrán bajo condicionantes parcialmente inciertos: el devenir de los productos mediáticos tiene una lógica estandarizada pero al mismo tiempo dinámica.

### **2.7 Antecedentes del equipo en la temática** (Desarrolle en 600 palabras como máximo)

Este equipo presenta antecedentes de trabajo prolongado en la temática específica del proyecto, y del campo teórico-metodológico en general.

En el periodo 2004-2007 el director y dos de sus integrantes participaron de un equipo dedicado a este tema, en una investigación cuatrienal, radicada en la Universidad Nacional de La Plata. En 2007-2008 y 2009-2010, a su vez, vienen de desarrollar sendas investigaciones de las que este proyecto es su continuación directa, además de que desde hace seis años en esta unidad

académica y más de una década en la UNLP, han trabajado en el marco de una misma cátedra en investigaciones en esta misma línea (cf. Antecedentes de Gastón Cingolani, Ulises Cremona, Ana Garis, y Mariano Fernández).

Los diferentes avances, procesos de trabajo y resultados de dichos antecedentes, pueden verse en detalle en los respectivos formularios de antecedentes personales, donde se consignan los distintos trabajos producidos por los integrantes de este equipo acerca del tema aquí proyectado, los cuales en conjunto han formado parte de los siguientes proyectos:

SeCyT - UNLP, Programa de Incentivos, P113, 2004-2007.

SeCyT - UNLP, Programa de Becas Internas, nivel Iniciación, (Res. de Cons. Sup. de U.N.L.P. N°230/00 y 126/01), 2000-2002.

SeCyT - UNLP, Programa de Becas Internas, nivel Perfeccionamiento (Res. de Cons. Sup. de U.N.L.P. N°194/02 y 121/03), 2002-2004.

SeCyT - UNLP, Programa de Becas Internas, nivel Formación Superior (Res. de Cons. Sup. de U.N.L.P. N°358/04), 2004-2006.

CONICET, Programa de Becas de Postgrado, tipo II 2007-2009 (Cingolani) y Tipo I, 2009-2012 (Fernández y De Diego).

SlyP, IUNA, Programa de Incentivos, cód: 34/0004, 2007-2008. y cód.: 34/0079.,2009-2010.

Además, específicamente Ana Garis y Fernanda Cappa han investigado como integrantes de un equipo UBACyT del Instituto G. Germani y de un equipo de investigación en la Fac. de C. Sociales de UBA. (cf. sus Antecedentes), Julia De Diego ha trabajado en diferentes equipos académicos en la UNLP (cf. sus Antecedentes), y específicamente maneja digitalización de archivos, y Ana Garis cuenta con beca de iniciación a la investigación radicada en la UNLP.

## 2.8 Cronograma de actividades (Consigne sucesivamente cada actividad unitaria)

Actividad	Meses Año 2011											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Preparación de los casos testigos				x								
Obtención y organización de los materiales de los casos testigos					x	x	x	x	x	x		
Actualización bibliográfica				x	x	x	x	x	x	x	x	x
Actividad	Meses Año 2012											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Implementación de los instrumentos de análisis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
Actualización bibliográfica	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Evaluación de los resultados					x	x	x	x	x	x	x	x

## 2.9 Bibliografía

BARTHES, Roland (2003) *Ensayos críticos*, Buenos Aires, Seix Barral

BOUTAUD, Jean-Jacques y VERÓN, Eliseo (2007) *Sémiotique ouverte*, Paris, Lavoisier, Hermès Science.

CARLÓN, Mario (2004) *Sobre lo televisivo*, Buenos Aires, La Crujía.

CINGOLANI, Gastón (ed.) (2006) *Discursividad televisiva*. La Plata, Eulp

CINGOLANI (2010a) "Crítica de medios: agenda, memoria y opinión colectiva" en *Figuraciones, teoría y crítica de arte*, 6, Área Transdepartamental de Crítica de Artes, IUNA, Buenos Aires. (en prensa).

- CINGOLANI, Gastón (2010b) "Condiciones de emergencia de una crítica mediática", Congreso de Comunicación Alternativa: Medios, Estado y Política COMEP, Facultad de Periodismo y Comunicación Social – UNLP, La Plata, 20-21 Octubre.
- CINGOLANI, Gastón (2010c) "El medio es la agenda: las recepciones y la palabra de los individuos", en Jornada de trabajo «La investigación sobre la recepción», Departamento de Cs. Sociales, Universidad de San Andrés, Victoria, 23 de octubre.
- CINGOLANI, Gastón (2011) "Para una teoría de las operaciones enunciativas de los juicios de gusto", Tesis Doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Director: Dr. Eliseo Verón, Consejero de Estudios: Dr. Oscar Traversa. a presentar para su defensa.
- CINGOLANI, Gastón y FERNÁNDEZ, Mariano (2010) "Auto- y hétero-referencia en discursividad mediática: entre la teoría de sistemas y la teoría de la enunciación", VII Congreso Nacional y III Internacional de la Asociación Argentina de Semiótica, Posadas, 6-8 Octubre.
- CINGOLANI, Gastón y FERNÁNDEZ, Mariano (2011) "Sobre las condiciones mediáticas de la crítica de medios", *La Trama De La Comunicación*, vol. 15, Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación, Fac. de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario, Rosario, UNR Editora. ISSN: 1668-5628. (en prensa).
- CREMONTE, Ulises y CAPPA, María Fernanda (2010) "Sobre un objeto no-constituido: la crítica de medios", VII Congreso Nacional y III Internacional de la Asociación Argentina de Semiótica, Posadas, 6-8 Octubre.
- CULIOLI, Antoine (1990a, 1990b, 2000), *Pour une linguistique de l'énonciation*, Tomos 1, 2 y 3 Paris, Ophrys.
- CULIOLI, Antoine (2002) *Variations sur la linguistique. Entretien avec Frédéric Fau*, Paris, Klincksieck.
- CULIOLI, A. y NORMAND, C. (2005) *Onze rencontres sur le langage et les langues*, Paris: Ophrys.
- EAGLETON, Terry (1994) *La función de la crítica*. Barcelona. Paidós.
- ECO, Umberto (1984) "El caso y la trama (la experiencia televisiva y la estética)", en *Obra abierta*. Barcelona, Planeta-Agostini
- ECO, Umberto (1994) "TV: la transparencia perdida", en *La estrategia de la ilusión*, Lumen/De la Flor, Buenos Aires
- ECO, Umberto (1995) "Apuntes sobre la televisión", en *Apocalípticos e integrados*, México, Tusquets.
- FERNÁNDEZ Mariano (2010) "Discurso periodístico y discurso experto: relaciones de observación en la crítica de medios sobre televisión. El caso Gran Hermano 4", *Revista Figuras*. N° 7, Área Transdepartamental de Crítica de Artes. IUNA. Versión on-line.
- FRIED, Michael (2000) *El lugar del espectador. Estética y orígenes de la pintura moderna*, Madrid, La balsa de la Medusa.
- GENETTE, Gérard (1989) *Palimpsestos*, Madrid, Taurus.
- GENETTE, Gerard (2000) *La Obra del Arte. La relación estética*, Barcelona, Lumen
- GOMBRECHT, H.V. y PFEIFFER, K.L., (Eds.), (1994) *Materialities of communication*, Stanford, Stanford University Press
- GOODY, Jack (1985) *La domesticación del pensamiento salvaje*, Madrid, Akal/Universitaria.
- GREIMAS, Algirdas J. (1976) *Semántica estructural*, Madrid, Gredos.
- JAKOBSON, Roman (1981) "Lingüística y poética", en *Ensayos de lingüística general*. Barcelona, Seix Barral.
- LIVET, Pierre (1992) "Medios de comunicación masiva y limitaciones de la comunicación", en: Jean-Marc Ferry et al., *El nuevo espacio público*, Barcelona, Gedisa.
- LUHMANN, Niklas (1995) *Social Systems*, Stanford, Stanford University Press.
- LUHMANN, Niklas (2000) *La realidad de los medios de masas*, Barcelona - México, Anthropos - Universidad Iberoamericana
- LUHMANN, Niklas (2005) *El arte de la sociedad*, México, Herder.
- LUHMANN, Niklas. (2007) *Introducción a la teoría de sistemas*, México, Universidad Iberoamericana.
- METZ, Christian (1979) *Psicoanálisis y cine. El significante imaginario*, Barcelona, Gustavo Gili.

- MEUNIER, Jean-Pierre (1999) « Dispositif et théories de la communication: deux concepts en rapport de codétermination ». En : *Le dispositif. Entre usage et concept*, Hermès N°25, Paris, CNRS Editions
- QUÉRÉ, Louis (1993) "Opinion: The economy of likelihood. An introduction to a praxeological approach to public opinion", en *Réseaux*, I, 1: 139-162.
- STEIMBERG, Oscar (1991) *Semiótica de los medios masivos*, ECA, Buenos Aires
- STIEGLER, Bernard (2001) *La technique et le temps*, vol.3 Le temps du cinéma et la question du mal-être, Paris, Galilée.
- TODOROV, Tzvetan *Crítica de la crítica*, Barcelona, Paidós, 1991
- TRAVERSA, Oscar (1984) *Cine: el significante negado*, Buenos Aires, Hachette.
- TRAVERSA, Oscar (2001) "Aproximaciones a la noción de dispositivo" en *Signo y Seña* n° 12, Buenos Aires, Abril
- VERÓN, Eliseo (1987) *Construir el acontecimiento*, Barcelona, Gedisa.
- VERÓN, Eliseo (1988) *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Barcelona, Gedisa, 1993.
- VERÓN, Eliseo (1997) "De la imagen semiológica a las discursividades. El tiempo de una fotografía", en Veyrat-Masson, I. y Dayan, D., *Espacios públicos en imágenes*, Barcelona, Gedisa.
- VERÓN, E (2001a) "Les publics entre production et réception: problèmes pour une théorie de la reconnaissance", Cursos de Arrabida, Portugal, septiembre (conferencia inédita)
- VERÓN, Eliseo (2001b), *El cuerpo de las imágenes*, Buenos Aires, Norma,
- VERÓN, Eliseo (2002) *Espacios Mentales*, Barcelona, Gedisa
- VERÓN, Eliseo (2004) *Fragmentos de un tejido*, Barcelona, Gedisa
- VERÓN, Eliseo (2007) "Du sujet aux acteurs. *La sémiotique ouverte aux interfaces.*", en BOUTAUD y VERÓN, *Sémiotique ouverte. Itinéraires sémiotiques en communication*, Paris, Lavoisier, Hermès Science.
- VV.AA. (2003) Rev. Figuras. Teoría y crítica de arte, vol. 1-2 "Memoria del arte / memoria de los medios", Buenos Aires, Área Transdepartamental de Crítica de Artes, Instituto Universitario Nacional del Arte - Asunto Impreso.