



## Algunas conclusiones sobre las críticas

por Camila Ocampo

Para el siguiente análisis se tendrá en cuenta el conjunto de críticas escritas por Diego Battle (para el diario *La Nación* y para la página web *Otroscines.com*), las de Adolfo Martínez y Fernando López para *La Nación* y las de *Paraná Sendrós*, Diego Curubeto y Marcelo Zapata para el diario *Ámbito Financiero*. Con esto se intentará hacer un recorte de las particularidades que pueden observarse y que se mantienen en los medios mencionados. A partir de esto se pondrán en relación cuestiones sobre la formalidad del lenguaje, la estructura del texto y, por último, la apelación al lector y la exposición en primera persona del crítico.

Lo que se puede observar con respecto a las configuraciones de los textos, es una marcada constancia estructural en los diarios (no tanto en la página web), independientemente de quién sea el crítico que escriba. En el caso de *Ámbito Financiero* nos encontramos con un texto organizado en un epígrafe, una foto, un copete y el cuerpo del escrito. Lo más notorio en el paratexto y el texto es la repetición de ciertos comentarios que hace el autor de la crítica. En este sentido, en el copete y el epígrafe se puede aprehender lo que el resto del texto desarrolla; no sólo la idea sino las mismas frases y palabras del crítico. Puede que, para quien no lea la crítica entera, sólo unas aclaraciones bajo el título y la foto le sirvan; pero para quienes la leen enteramente, la repetición (doble) de las palabras exactas en el cuerpo del texto pareciera ser demasiado.

En el caso de *La Nación*, lo que se hace más evidente es una estructura del texto que es constante en todos los escritores relevados en ese diario. Aquí nos encontramos frente a críticas con una extensión más larga, más allá de la película. Por general, el texto se encuentra dividido en dos mediante un subtítulo, que intenta reforzar la idea que se quiere demostrar con más fuerza en la crítica. Sin embargo, más allá del concepto que se quiera intensificar, la mayoría de los escritos de *La Nación* parecen girar siempre sobre lo mismo. Casi todas, y más evidentemente como se ha visto en Adolfo Martínez, hacen un extenso racconto de lo que sucede en los films; los hechos, los temas y motivos de los que trata la película son relatados de manera demasiado detallada para quien no la vio. Los escritores de este diario tienden a contar más de lo que cualquier lector quisiera saber, sin lograr profundizar ni agregar nada sobre los films. En este sentido, invierten demasiado sobre el argumento y mucho menos sobre aspectos técnicos, como la fotografía o la dirección de arte. De hecho estas cuestiones suelen aparecer de manera superficial y apurada en las últimas líneas de los escritos de *La Nación*.

Las críticas de *Otroscines*, no cuentan con un modo de operar tan rígido y estructurado. De hecho la configuración de las mismas depende de la película que se esté tratando.



La longitud de los textos por lo general es más corta que en el caso de los de La Nación; pero también depende del film que se está analizando.

Con respecto al registro de lenguaje que se emplea en las críticas, se observa que existen diferencias entre los dos diarios y también en relación a la página web. La Nación presenta una escritura formal, mientras que los textos de *Ámbito Financiero* cuentan con un lenguaje más informal de corte "popular" y bastante coloquial (sobre todo en las críticas de Paraná Sendrós). El caso de *Otrosclines* es distinto, si bien su manera de llegar al lector es también informal y más "relajada", algunos términos que emplea son más bien específicos de la cinematografía y apelan a un lector un poco (no tanto) adentrado en el mundo del cine (un receptor con otras condiciones de reconocimiento). Por tratarse de una página web especializada se puede ver en ella, a pesar de su informalidad - característica de la mayoría de los sitios de Internet-, que permite a sus escritores ahondar un poco más en las terminologías propias de la técnica del cine. Pero, tampoco se trata de un sitio exclusivo para "entendidos" en este arte, sino que sólo parece ir un tanto más allá que los diarios. Lo que sí se encuentra muy presente en *Otrosclines* es una constante apelación directa al lector junto con la exposición y presencia del escritor en primera persona del singular. Los críticos se personalizan e intentan interpelar constantemente al receptor. Este "yo" que critica apenas se lo puede reconocer en algunos escritos de *Ámbito Financiero*; lo opuesto sucede en La Nación donde la personalización del crítico está totalmente oculta (salvo en la firma) y donde el lector no tiene protagonismo alguno.

Sobre los aspectos antes reseñados es necesario hacer algunas aclaraciones. Las cuestiones que se tuvieron en cuenta para analizar el conjunto de las críticas estudiadas fueron observadas desde el lugar de los medios. En este sentido, no se tuvo en cuenta la particularidad de cada crítico, sino los rasgos comunes que se presentan en los dos diarios y en la página web. En este sentido es importante analizar el caso particular de Diego Battle. Escritor de La Nación y de *Otrosclines*, se puede ver cómo cambia la configuración del texto, la formalidad del lenguaje y la personalización del crítico, cuando pasa de un medio a otro. Se observa no lo que dice sobre los films, sino las construcciones que pone en juego para escribir sus críticas en uno y otro medio. Como se había dicho anteriormente los textos de *Otrosclines* no cuentan con una estructura muy rígida, tampoco lo son las críticas de Battle para la página. Sin embargo, cuando sus escritos para el diario evidencian una "adaptación" o reacomodación al medio; allí sus textos comparten la mayoría de las veces la misma configuración que la de sus compañeros. En La Nación sus críticas pasan a ser más largas, muchas veces con un subtítulo que las divide en dos y, sobre todo, con de un lenguaje formal y reservado. En el diario Battle se muestra acorde al modo o "estilo" de La Nación, dirigiéndose a otro tipo de lector (quizás de clase media) más serio pero menos adentrado en la cinematografía. En cambio, en *Otrosclines* y según las características que este medio da cuenta, Battle presenta un lenguaje informal, interpela al lector en sus frases y se manifiesta mediante un "yo" que opina. Pero no sólo esto, va más allá en algunos casos. En la crítica sobre *El Pasado*, el escritor pone en evidencia su trabajo como crítico, expone su forma de trabajo y de recorte para analizar el film, y lo relaciona con la labor de otros críticos. Por otra parte, sobre *El juego del miedo IV*, hace referencias a la crítica en sí misma: no sólo revela su difícil e "inaguantable" posición de crítico ante este film, sino que también cuestiona la propia finalidad mediadora del metadiscurso crítico. Estos dos casos dan cuenta de una mayor libertad que permite el medio web frente a un diario como La Nación. Las críticas para

Otros fines serían impensables en el diario en cuestión y viceversa. Esto permite analizar no sólo de las diferencias entre medios, sino que también deja observar los modos de escritura con los que un crítico puede jugar y los recursos de que dispone para llegar a diferentes receptores.

(0) Comentarios

## Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:  
11-10-2016 14:55:17

buscanos en facebook!



**IUNA**  
**Instituto Universitario Nacional del Arte**  
Azcuénaga 1129. C1115AAG  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
(54.11) 5777.1300

**Área Transdepartamental**  
**de Crítica de Artes**  
Bartolomé Mitre 1869  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.