



Depende del cristal

Sobre las críticas de *Relatos salvajes* aparecidas en los medios

por Marina Locatelli

octubre
2016

«En este mundo traidor / nada es verdad ni mentira /
todo es según el color / del cristal con que se mira»

Ramón de Campoamor

El análisis comparativo de algunas críticas publicadas en los medios gráficos y digitales sobre un mismo acontecimiento cultural *Relatos salvajes*, debido a su envergadura y parafernalia publicitaria, consistió en un caso único dentro del cine nacional de película-acontecimiento permite observar, someramente, el panorama actual de la crítica cinematográfica en relación a las marcas de estilo, tanto del medio como del crítico, a los condicionamientos de cada emplazamiento, a las políticas editoriales, etc. Para ello, se han elegido los siguientes textos: "Cuentos asombrosos", de Juan Pablo Martínez, publicado en el número de Agosto de 2014 de *Haciendo Cine*; "En los dominios de la narración clásica", de Horacio Bernades, aparecida el 21 de agosto en *Página 12*; y del sitio de internet *Hacerse la crítica*, la crítica de Gustavo F. Gros, titulada "Una película de mierda. Algunas consideraciones sobre *Relatos salvajes*, de Damián Szifron".

Con solo juzgar los títulos de los artículos seleccionados, resulta evidente que la crítica cinematográfica aparecida en la actualidad en los medios es, antes que nada, evaluativa. Y también que, dependiendo de su emplazamiento efectivo, puede ser más o menos efusiva. Lo que está por verse es si, en verdad, cumplen con algunos otros requisitos que la media de la crítica de cine debería poseer: información (del argumento, del género, de los aspectos formales de la película), análisis (del tratamiento de los temas y de las formas) e interpretación (a no confundir con forzar interpretaciones, querer hacerle decir a la película cosas que no dice, sino con brindar una lectura particular de la obra abordada).

Entre la valoración altamente positiva (cuentos asombrosos) de Juan Pablo Martínez, en *Haciendo Cine*, revista especializada dedicada a la industria, y el descontento de Gustavo F. Gros (película de mierda), en *Hacerse la crítica*, sitio de internet autodenominado "escritura crítica de cine", la nota del día del estreno en *Página 12*, firmada por Horacio Bernades, parece ser la más medida en cuanto a su evaluación. Sin dejos de efusividad, el crítico da cuenta desde el título de la característica predominante de la obra y el tono empleado se condice con el cuerpo de la nota, en la que se resaltan tanto los rasgos positivos como algunas fallas que se encuentran en la construcción del film. Si bien se podría sospechar en un primer acercamiento al artículo del matutino que, en oposición a los otros dos textos de los sitios especializados, este sería el de menor extensión, ocurre exactamente lo opuesto. Lo cual permite aventurar la hipótesis, confirmada por el decir popular, de que la lectura en medios digitales tiende a reducirse a pasos agigantados.

Es cierto que Bernades alaba la calidad clásica del director en cuanto a sus conocimientos y a su aprovechamiento de recursos cinematográficos, sin



ISSN: 1853-0427

embargo su crítica descansa, casi con exclusividad, en los argumentos de las historias que se despliegan en los distintos relatos y en el trabajo de los actores. Sin restarle méritos, que los tiene, esta crítica, como tantas otras que aparecen en los distintos diarios de circulación nacional, reviste un carácter contenidista.

En cuanto al berrinche pseudo-crítico de Gustavo F. Gros, sus ideas acerca de la película, si es que en realidad las hubiera, quedan sepultadas en una catarata incontenible de insultos, carentes hasta de gracia lingüística y que no logran ocultar lo endeble de los argumentos esgrimidos. Improprios que, más que funcionar como fuegos artificiales que alumbren al lector sobre diferentes aspectos de la obra, son balas de salva disparadas al tuntún sin otro fin que el de provocar revuelo y alcanzar notoriedad en el mundillo endogámico de la crítica vernácula. Sus consideraciones sobre la película – impublishables en cualquier medio gráfico –, alejadas de toda pertinencia, no abandonan nunca la superficie, la trama y los rasgos de los personajes, y descansan sobre las supuestas (e inconducentes) intenciones del director, confundiendo –desde la visión del crítico– la moral del cineasta con la moral del film.

Juan Pablo Martínez, en cambio, desde su cohesivo artículo, crea la figura de un crítico cinéfilo, atento a la historia del cine, vinculando, por oposición o por identificación, filmografías, estéticas y saberes multidisciplinarios. Sitúa el film con respecto a sus cualidades estéticas en una línea temporal clara, da cuenta del tratamiento del contenido y de la forma, no obtura lecturas posibles, sino que despliega distintos acercamientos. La cinefilia exhibida (hay altas dosis del cine llamado comercial americano) está de acuerdo con el perfil del lector que recorta el medio en el que este artículo está emplazado. De este escaso muestreo, es el único que menciona cuestiones intrínsecas al lenguaje cinematográfico, tales como encuadres, uso de la luz, utilización de la música, entre otras.

Mientras que el tono de la crítica de *Página 12* pretende cierta objetividad y el de *Hacerse la crítica* apunta a la controversia, el tono celebratorio del artículo de Martínez se condice con los lineamientos estilísticos generales de *Haciendo cine*. A pesar de las obvias diferencias entre los textos, debido al carácter de acontecimiento que recubre a *Relatos salvajes*, ninguno de los tres pudo obviar la referencia a su paso por el festival de Cannes; esto, sumado a su estreno local, es lo que le brinda actualidad a la crítica de esta película.

A partir de la comparación, se aprecia claramente que el emplazamiento de las críticas habilita, al tiempo que los condiciona, ciertos rasgos retóricos y enunciativos que hacen al estilo particular en cada una de ellas. Y, una vez más, las lecturas posibles sobre un mismo texto de nuestra cultura no se agotan, pues todo depende del cristal con el que se mire.

(0) Comentarios

Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:
11-10-2016 14:55:28

IUNA
Instituto Universitario Nacional del Arte
Azcuénaga 1129. C1115AAG

Área Transdepartamental
de Crítica de Artes
Bartolomé Mitre 1869

buscanos en facebook!



Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54.11) 5777.1300

Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.