

[participantes](#) // [enlaces](#) // [contacto](#)[sobre arte críticas](#)

Crítica de Artes

II [Agenda](#)**Búsqueda**

tipo de búsqueda

teatro[artículos](#) // [críticas](#) // [debates](#) // [entrevistas](#) // [todos](#)

artículos

La falta de argumentación en la crítica teatral contemporánea

por Celeste Lera

El elemento "opinativo" en la crítica ha sido legitimado, tanto por la teoría como por la práctica, como uno de sus factores cruciales. Entre los múltiples autores que se han ocupado del tema se encuentra Tzvetan Todorov. En *Crítica de la crítica*, el lingüista afirma que el crítico debe "plantearse como sujeto pensante y emitir juicios". Menos evidente es la estructura argumentativa que debería sustentar a todo artículo crítico, al tratarse de un género periodístico de opinión. Rafael Yanes aborda esta temática en su artículo "La crítica de arte como género periodístico". Allí asevera que, al tener como intencionalidad el persuadir al lector de una determinada apreciación de la obra, debe razonar sus valoraciones. Este razonamiento suele estar ausente de las críticas teatrales que publican los medios masivos en la actualidad.

Tres ejemplos sirven como muestra para comenzar a analizar esta cuestión. Se trata de las críticas que ha recibido la obra teatral *4D Óptico*, en ocasión de su estreno durante octubre de 2011, en los periódicos *Tiempo argentino*, *Clarín* y *La nación*, firmadas por Natalia Laube, Rafael Granado y Ernesto Schoo respectivamente.

Como regularidad entre ellas, se destaca el hecho de que el mayor porcentaje del espacio lo ocupan la descripción de la trama de la obra y la inclusión de datos sobre la trayectoria del autor / director (Javier Daulte) y el estreno de la pieza teatral, relegando a un segundo plano la valoración explícita. En el caso de la crítica de Schoo, estos datos no se dan de una manera certera, sino que apela a que el lector crea en su palabra cuando dice, por ejemplo: "máquinas y androides abundan en la dramaturgia de Javier Daulte (1963)". Resulta curioso que establezca como dato fehaciente el año de nacimiento del dramaturgo, pero no cuáles son los títulos de esas obras que versan acerca de máquinas y androides y por qué dice que colman las obras escritas por Daulte: un breve recorrido por ellas revela que aparecen solo en dos textos de su autoría. Por otra parte, en las críticas de *Clarín* y *Tiempo argentino*, los datos de la trayectoria del autor se incluyen de manera más informativa. Así, por ejemplo, la crítica de Granado expresa que la obra se ha estrenado en Barcelona antes que en Buenos Aires y la de Laube que el autor ha trabajado en España en los últimos años.

Lo dicho permite vislumbrar que, en la construcción de estos artículos, se prioriza la primera de las funciones que tiene la crítica para Yanes: la introducción de obras que el público ignora, es decir, la información. Desde otro punto de vista, para Todorov esto sería "borrarse detrás de la acumulación de hechos objetivos", es decir, incluir datos para suspender la aparición de la opinión del crítico. Para este autor, no son más hechos lo que necesita la crítica, "sino más pensamiento". Esta idea se puede relacionar con lo planteado por Yanes acerca de la necesidad de argumentar las opiniones vertidas, a fin de establecer una estrategia persuasiva. Al presentar un argumento que respalde un juicio de valor aparecerá la reflexión y no la mera repetición de datos.

ac
arte críticasoctubre
2016

ISSN: 1853-0427

En las críticas analizadas se puede observar que, a pesar de la preeminencia de lo informativo, emerge la apreciación del crítico como parte del escrito. Esto se observa específicamente en uno de los elementos analizados por los tres artículos: el trabajo actoral. Las críticas hablan de "actores extraordinarios" (*Tiempo argentino*), que conforman un "elenco de calidad homogénea" (*La nación*) con un "destacado rendimiento" (*Clarín*). Sin embargo, esta opinión no sigue una estructura argumentativa que permita establecer por qué consideran que los actores son tan buenos. Una posibilidad sería incluir una descripción acerca de qué es un buen actor para el crítico.

Otro de los elementos en los cuales los críticos formulan una valoración es el texto dramático. En el caso de la crítica publicada en *Tiempo argentino*, la periodista arroja una apreciación al establecer que "mucho más atrayente que el relato –si nos ponemos simplistas, una especie de Avatar teatral, escrito un tiempo antes y con menos pretensiones que el famoso film de James Cameron- resulta la dirección de actores". En este caso, más allá de que se puede inferir que considera al relato falto de originalidad, dada su comparación con el film (la cual no es tan obvia como ella lo establece), Laube no explicita por qué considera menos atrayente el relato que la dirección. Más aún: dedica su reflexión final a una cierta moraleja que daría la historia de la obra. Entonces, aflora la duda acerca de la razón que lleva a la periodista a dedicar un párrafo a dicha conclusión si considera más interesante es la dirección de actores, de la que sólo dice que "el conjunto conduce mucho más lejos que la suma de las partes". Esta frase se encuentra vacía de sentido, ya que no establece qué quiere decir con ello. Por otra parte, el último párrafo de la nota es la antítesis de la idea de "pensamiento" de la que hablaba Todorov: incluye una deliberación que la misma crítica califica como "verdad de Perogrullo". Aquí cabe otro cuestionamiento acerca de por qué se lanza a dar una idea que considera trillada y no profundiza más sobre el trabajo de dirección de actores que valora como positiva.

La argumentación en el corpus analizado aparece sólo en pequeñas dosis. Por ejemplo, el crítico de *Clarín* incluye un breve análisis acerca de la opinión que da sobre el texto de la obra. Granado establece que para él los extensos diálogos sobre ciencia y computación deberían haberse "aligerado" ya que generan un "quiebre en el interés del relato". Con esta oración, permite que aflore la función que cree que debe tener el teatro (o cuál cree que sus lectores le adjudican; o cuál cree que el periódico para el que escribe cree que sus lectores le adjudican): entretenimiento que no distraiga al espectador del hilo argumental. Es decir, que el relato no se detenga en elementos descriptivos. Se puede estar de acuerdo o no con su opinión pero la sustenta un poco más que el caso de la crítica de *Tiempo argentino*. Sin embargo, no llega a proponerse una estructura argumentativa de todo el artículo.

Este tipo de críticas teatrales adolecen de una estructura argumentativa o reflexiva que permita establecer las razones que sustentan las opiniones del crítico, más allá de su gusto personal. Por otro lado, destina un espacio destacado a describir el argumento de la obra y calificar el trabajo de los actores y deja de lado aspectos tales como el análisis crítico de los personajes o la relación de la pieza teatral con otras obras contemporáneas. De esta manera, no plantea al lector la posibilidad de ir más allá de lo que puede ver al asistir al teatro. La única función que demuestra, entonces, es una mediación entre la obra y el público; mediación que implica, además, suponer que éste será atraído o repelido sólo por la trama o la calidad de la actuación, antes que por otros elementos de la puesta teatral o la puesta integral en sí misma.

(1) Comentarios

Rafael Granado
dice:

Contesto por mí, aunque hable de tres críticas. En los diarios no hay siempre espacio suficiente para desarrollar a fondo una crítica. No suelo tener el espacio que usted tuvo para su nota. Es necesario ubicar al lector con respecto a la historia de la obra, hablar del autor, del director y del elenco en medio de una cantidad de caracteres muy justados (en mi caso 3.000). Yo trato de sintetizar todo lo mejor que puedo, pero no hay manera de

24.10.15

extenderse en cada punto. Hoy día observo que muchos críticos hablan de cada personaje y entre paréntesis mencionan al intérprete, sin decir si el actor/actriz están bien, regular o mal. Definir el personaje no significa decir cómo está interpretado. Eso es peor que decir "destacada labor" sin aclarar cuáles son los méritos de esa labor, porque habitualmente no hay lugar suficiente. Con total respeto le digo que es fácil señalar errores con el espacio necesario, pero no es fácil escribir con el espacio ajustado. En Clarín estuve 23 años años efectivo y varios como colaborador, he cerrado taller (además de escribir) muchísimos años. Le puedo explicar cómo son las cosas en un diario, si es que usted nunca trabajó en alguno. Lo que usted propone se puede hacer en algún que otro medio que le dé ese espacio o en una revista especializada en crítica de espectáculos. Caso contrario es difícilísimo. Espero su respuesta, me interesa el diálogo. Rafael Granado

Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:

11-10-2016 14:56:01

buscanos en facebook!



IUNA

Instituto Universitario Nacional del Arte

Azcuénaga 1129. C1115AAG

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

(54.11) 5777.1300

Área Transdepartamental

de Crítica de Artes

Bartolomé Mitre 1869

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.