



participantes // enlaces // contacto

sobre arte críticas

Crítica de Artes

II Agenda



Búsqueda

tipo de búsqueda

visuales

artículos // críticas // debates // entrevistas // [todos](#)

artículos

Tres miradas sobre la muestra de Adriana Lestido

por Juan Lagruta

Reflexiones sobre los posicionamientos de críticos de Revista Ñ, RADAR y ADN sobre la presentación del libro de fotografías Lo que se ve de la artista Adriana Lestido.

La revista Ñ publicó un crítica realizada por Mercedes Perez Bergliaffa titulada "Lestido: lo difícil que es amar" (18/06/13), en la se hace presente un emisor que detalla en primera persona los pormenores del libro *Lo que se ve* de Adriana Lestido y expone desde el inicio su valoración al definirlo como "un bello libro".

Bergliaffa realiza menciones a la obra en su conjunto, haciendo énfasis en algunas imágenes pues centra su mirada en las representaciones de la mujer que realiza la fotógrafa. Por otra parte, le presenta al receptor los sentimientos que despiertan en ella con expresiones como "una profunda clave femenina" y "fotos que conmueven por sus luces y negros profundos pero, sobre todo, por su verdad". La crítica contiene referencias breves a la trayectoria de la artista, para luego centrarse en el contenido de la obra. Este movimiento se realiza en dos direcciones, por un lado en la inclusión de la voz de Lestido y, por otro, en la precisión de detalles como la utilización de la luz y del blanco y negro.

En cambio *Radars*, cuya crítica de la obra fue realizada por Marcos Zimmermann y titulada "El fondo del corazón humano" (12/05/13), realiza un recorrido retórico y enunciativo diferente. En primer lugar por la recurrencia constante al uso de metáforas como "cruza de toro y mariposa" para referirse al recorrido artístico de Lestido o "en trance mágico a veces, o irracional como las bestias otras, alumbra con su cámara –lo que ve." En segundo lugar, no se trata de un espectador que cuenta sus sentimientos, sino que se hace parte a los lectores de las emociones que puede expresar la obra, con frases como "nos hace sentir, con el alma cuereada a campo abierto" y "nos pellizca el alma en las noches de silencio".

Por otra parte, ésta crítica se ubica en un punto medio entre la referencia a la obra y la descripción del recorrido de la artista, detallando las secciones que componen el libro, al que valora como "intimo" y "actual", pero también se remite a las historias transitadas y añade, además, una reflexión sobre las funciones y posibilidades de la fotografía.

Desde otra perspectiva, la Revista *ADN* publico la crítica "El arte de mirar", escrita por Daniel Merle (24/05/13). Este es de los tres el artículos el más impersonal en cuanto a la presencia de una voz en la enunciación, pero por el contrario es el más valorativo, al emplear calificativos como "conmover" y al definir a *Lo que se ve* como "la obra antológica más importante de la fotografía argentina contemporánea". Además, comparte una similitud con las otras dos críticas, pues expresa las emociones que generaría la obra, solo que no se trata de lo que experimenta el observador, como en la reseña de Ñ, ni de lo que sienten el crítico y el lector, como en *Radars*, sino que se presentan sensaciones que transmitirían por si solas las fotografías.

ac
arte críticasoctubre
2016

ISSN: 1853-0427

Merle realiza un ejercicio similar como el observado en *Radat* al quedar en medio entre la descripción de la obra y la referencia a la carrera de Lestido; pero avanza más sobre la figura de la fotógrafa y cómo sus producciones pueden servir como punto de partida para otros artistas.

Las tres críticas tienen aspectos en común. Todas presentan una valoración explícita y positiva de la obra y sostienen que tiene la capacidad de transmitir emociones relacionadas con el amor, la memoria y lo conmovedor. Al mismo tiempo, las tres reflexionan sobre lo artístico. En el caso de *Ñ* esto se observa en la comparación con otras obras similares, mientras que *Radat* se pregunta por la capacidad expresiva de la fotografía y *ADN* finaliza sosteniendo que el trabajo de Lestido puede ser un punto de partida para futuros artistas.

Sin embargo, existen diferencias pues todas poseen enunciadores diferentes. En el caso de *Ñ* la voz del crítico se presenta en una primera persona que le cuenta lo que percibió al público y lo que percibe la propia artista. *Radat*, en cambio, busca hacer participe de las emociones al lector y, por último, *ADN* es el más impersonal y a la vez es el más valorativo. Mientras que *Ñ* se inclina hacia la descripción de la obra, en el otro extremo, *ADN* resalta la valoración de la artista y, en el medio de ambos, se ubica *Radat* que reflexiona acerca de las historias retratadas.

Estos posicionamientos se basan en diferentes contratos lectura, con distintas concepciones del público. *Ñ* le señala al lector que emociones evoca la obra en el crítico, mientras *ADN* le presenta los sentimientos que transmitiría la obra en sí. Por último *Radat* se sostiene sobre un contrato implícito de complicidad en donde el redactor y el destinatario comparten las mismas valoraciones y sensaciones.

Los artículos poseen un aspecto positivo pues realizan una descripción temática, resaltando distintos aspectos. No obstante, la pregunta por la finalidad de la crítica demarca una falencia observable en los tres, ya que no se abordan las cuestiones relacionadas con la técnica y el lenguaje fotográfico. Así se presentan perspectivas sobre el contenido que podrían haber sido idénticas si se tratara de cualquier tipo de reproducción, pues no existe una mención ni una reflexión sobre las especificidades del lenguaje fotográfico.

 Comentarios

Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:
11-10-2016 14:56:20

buscanos en facebook!



IUNA
Instituto Universitario Nacional del Arte
Azcuénaga 1129. C1115AAG
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54.11) 5777.1300

**Área Transdepartamental
de Crítica de Artes**
Bartolomé Mitre 1869
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.