



## El extraño placer nostálgico

por Sofía Stigliano

*Buscar críticas sobre un objeto artístico masivo que está en boca de todos, a veces supone toparse con discursos similares que recorren una cierta linealidad en cuanto a lo que transmiten. Esto es lo que sucede con Stranger Things. En este artículo se analizan algunas de las reseñas publicadas en los medios sobre la exitosa serie.*

Buscar críticas sobre un objeto artístico masivo que está en boca de todos, a veces supone toparse con discursos similares que recorren una cierta linealidad en cuanto a lo que transmiten. Esto es lo que sucede con *Stranger Things*. Los tres artículos seleccionados fueron escritos con diferencia de días: del 14 de julio de 2016 para *Rolling Stone digital* escrito por Soledad Venzio, del 22 de julio para *Página 12* escrito por Marina Yuszczuk y del 26 de julio para *La Nación* escrito por Natalia Trzenko.

Los discursos analizados dejan en claro su posición en cuanto a la valoración concreta de la serie. Los motivos por los cuales este producto es considerado “bueno” son una puesta en común: la marcada influencia a los directores de cine (Steven Spielberg y John Carpenter, la búsqueda nostálgica a la estética de los años 80), el homenaje a *E.T* y a otros clásicos de ciencia ficción de esa década. El virtuosismo actoral de sus protagonistas donde se destaca, por sobre todo el trabajo de Winona Ryder y la revelación de Millie Bobby Brown en el rol de “Eleven”.

Las críticas tienen un perfil más bien “contenidista” ya que se abocan a desarrollar cuestiones de contenido por sobre cuestiones técnicas. El trabajo de Yuszczuk (*Página 12*) es el que se dedica en mayor medida a la descripción argumentativa. Trzenko (*La Nación*) se posiciona a mitad de camino, incluye otros ítems como la fotografía, el vestuario y también la música. En el caso de Venzio (*Rolling Stone digital*) el trabajo de descripción es mucho más escueto por tratarse de una publicación en un medio online, donde hay ciertas limitaciones en cuanto a la extensión de las notas. Es llamativo como en ninguno de los artículos se menciona la carrera ni se le da trascendencia a la imagen de sus creadores “The Duffer Brothers”, pareciera ser que la presencia de quienes crearon la serie queda en segundo plano ante tanta búsqueda de imitación a un determinado estilo, estética y género. Daría lo mismo que fuera cualquiera el director, ya que la importancia está puesta en lo que el producto busca evocar.

Los artículos están escritos en un tono llano. Son emisores descontracturados y coloquiales que buscan generar complicidad con el lector. “*Stranger Things* es una golosina irresistible para los 30-40 que también se

octubre  
2016



ISSN: 1853-0427

fascinan porque en un kiosco perdido encontraron un Capitán del Espacio o un Bizniké” (*Página 12*). “Una ficción entretenida, altamente adictiva que invita, casi obliga a ver sus ocho capítulos de una sentada” (*La Nación*). En el copete de las tres, hay palabras claves que funcionan como guiños (“años ochenta”, “paseo nostálgico”, “joven manos de tijera”), éstas sirven como disparadores iniciales para que los lectores vayan acusando recibo de la temática de la serie. Aunque distinto es lo que sucede con los títulos, en el caso de *Página 12* el título “Volver a los 80” se encarga de reafirmar a secas, que el principal objetivo de esta serie es la vuelta a esa década. En *La Nación* se apela a los vínculos y a los valores, ya que el título dice “*Stranger Things*: la serie que celebra la amistad y la infancia” En el caso de *Rolling Stone* y al tener la limitación de la extensión, hay un motivo claro para convencer al receptor, el hecho de la presencia de Winona Ryder una actriz fetiche de fines de los 80 y la década de los 90 “Porque no deberías perderte *Stranger Things*, la serie protagonizada por Winona Ryder”. En cada uno de los títulos queda muy en claro el tipo de público que cada diario/revista busca interpelar. En *Página 12* sus lectores tienen un perfil culto, crítico, e inclusive si se quiere, un tanto menos conservador, a diferencia del de *La Nación* que se sabe, tiene esta característica. En el caso de *Rolling Stone*, al ser una revista de cultura joven que tiene contenidos variados, también se busca interpelar a un público joven. Si bien existen diferencias marcadas en el tipo de lector de estas publicaciones, en los tres casos se apela a receptor nostálgico que dentro de la generación de los 30 a los 40, podrá identificarse y revivir experiencias de su niñez.

De todas formas, más allá de las buenas opiniones y los pulgares para arriba que los tres artículos levantan sobre esta novedad, el emisor esboza cierto costado crítico negativo. *La Nación* sentencia “Una vez más la plataforma de contenidos (*Netflix*) eligió programar una historia que, aunque no es demasiado original en su trama, consigue atrapar al espectador”. En *Página 12* se pone en jaque otro aspecto y es el que tiene que ver con la reproducción “Lo que no beneficia a los 8 capítulos de *Stranger Things* es la posibilidad de verlos uno tras otro, esto se vuelve una maratón de vaciamiento de sentido” Es decir se pierde el suspenso y el misticismo al que la serie intenta perseguir.

Algo que cabe preguntarse dado el enorme éxito que tuvo y tiene *Stranger Things*, es sobre el por qué de esa necesidad nostálgica de la vuelta al pasado ¿por qué la copia, la imitación, la influencia se volvió algo cool, algo de moda, casi un fetiche? Claro que para tener la respuesta a estos interrogantes, habría que adentrarse en un estudio sociológico y psicológico mucho más profundo. En el artículo de *Página 12*, llegando al final se hace mención justamente de este tema, “Ya es pedir mucho, concretamente, que las ficciones tengan algo que ver con el mundo y no solamente con ficciones anteriores”. Las críticas analizadas tampoco pueden escapar a esta necesidad de reivindicación sobre lo ya conocido, teniendo en cuenta que hablan sobre un producto que se basa en una década que quedó atrás hace casi 40 años.

## Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:

11-10-2016 14:52:19

buscanos en facebook!



**IUNA**

**Instituto Universitario Nacional del Arte**

Azcúenaga 1129. C1115AAG

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

(54.11) 5777.1300

**Área Transdepartamental**

**de Crítica de Artes**

Bartolomé Mitre 1869

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.